



METODIKA HODNOCENÍ KVALITY STUDIJNÍCH PROGRAMŮ ZČU V PLZNI

PROVÁDĚCÍ DOKUMENT VNITŘNÍHO SYSTÉMU ZAJIŠŤOVÁNÍ KVALITY STUDIJNÍCH PROGRAMŮ

PODKLADOVÝ MATERIÁL PRO GARANTY STUDIJNÍCH PROGRAMŮ¹

Účel a cíle hodnocení kvality studijních programů:

- získat zpětnou vazbu o studijním programu
- zhodnotit kvalitu studijního programu v národním a mezinárodním kontextu
- nalézt nedostatky, které je třeba postupně odstraňovat
- upozornit na klady, jejichž rozvíjením lze zajistit vyšší kvalitu vzdělávací činnosti
- získat podklady pro strategický rozvoj studijního programu

¹ Metodika je primárně určena garantům bakalářských, navazujících magisterských a magisterských studijních programů.

1. Popis metodiky hodnocení kvality studijních programů

Metodika je primárně určena garantům studijních programů (dále jen SP), kteří v souladu s *Pravidly systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Západočeské univerzity v Plzni* a pokynem prorektora pro studijní a pedagogickou činnost definujícím a vymezujícím systém hodnocení kvality studijních programů na Západočeské univerzitě v Plzni zodpovídají za průběh hodnocení kvality garantovaného SP a za následné vypracování závěrečné hodnotící zprávy.

Metodika zachycuje průběh procesu hodnocení SP a zároveň si klade za cíl pomoci při zpracování zprávy o souhrnném hodnocení kvality SP, jejíž struktura je stanovena výše zmíněným pokynem prorektora. Uvádí návaznost hodnocení na standardy Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství (NAÚ) tak, aby výsledky provedeného hodnocení byly využitelné při zpracování akreditačních materiálů (především pak Sebehodnotící zprávy pro akreditaci SP – příloha E žádosti o akreditaci SP).

Souhrnným (v pětileté periodě) i **průběžným** (v jednoleté periodě) hodnocením kvality studijních programů je naplňován ESG standard 1. 9 (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, dále jen ESG) - Průběžné sledování a pravidelné hodnocení programů:

„Instituce by měly sledovat a pravidelně vyhodnocovat své programy z hlediska naplňování vytyčených cílů a potřeb studentů a společnosti. Tato vyhodnocování by měla vést k průběžnému zlepšování programů. O jednotlivých plánovaných nebo uskutečňovaných opatřeních jsou informováni všichni ti, jichž se opatření týkají.“

Vyhodnocování zahrnuje:

- obsah programů vzhledem k nejnovějšímu poznání v daném oboru a jejich aktualizaci;
- měnící se nároky společnosti;
- nároky na studenty, plnění studijních povinností a ukončování studia;
- očekávání studentů, jejich potřeby a spokojenost s programy;
- učební prostředí, podporu studentů a zhodnocení jejich adekvátnosti pro daný studijní program.

Cíl hodnocení SP:

V hodnocení kvality SP jde o získání co nejpřesnější a nejúplnější informace o tom, jak je studijní program realizován, jak jsou naplňovány jeho cíle a předpoklady, které byly vymezeny při jeho přípravě a uvedeny v žádosti o akreditaci. Stručně řečeno: sebehodnotící zpráva zpracovávaná při žádosti o akreditaci SP formuluje především cíle a záměry a je určena akreditačním orgánům. Naopak hodnocení kvality SP (ať souhrnné, nebo průběžné) je zaměřeno na to, jak je studijní program uskutečňován, jak se daří naplňovat stanovené cíle. Je určeno především garantovi studijního programu, který za jeho realizaci primárně odpovídá, dále všem akademickým pracovníkům, kteří se na jeho realizaci podílejí, a jen v návaznosti i „nadřízeným“ orgánům (vedení fakulty, univerzity atd.). Přidanou hodnotou tohoto hodnocení je skutečnost, že jeho výsledky jsou využitelné při zpracování dokumentace pro další akreditaci, resp. reakreditaci.

A) Cíl souhrnného hodnocení kvality SP (hodnocení v pětiletých letých cyklech)

Získání zpětné vazby o studijním programu, nalezení nedostatků, které je třeba postupně odstraňovat, ale také kladů, jejichž rozvíjením lze zajistit vyšší kvalitu vzdělávací činnosti.

B) Cíl průběžného hodnocení kvality SP (hodnocení v jednoletých letých cyklech)

Postupné odstraňování zjištěných nedostatků podle přijatého harmonogramu, zajištění postupného rozvoje.

2. Uspořádání metodického popisu

V návaznosti na výše uvedený standard ESG 1. 9 metodika blíže specifikuje obsah hodnocení určité oblasti, uvádí vazbu na standardy NAÚ, následně neuzavřenou sadu potenciálních otázek, které garantovi mohou pomoci při vlastním hodnocení, a možné zdroje informací.

Zdroje informací:

- celouniverzitní data z IS/STAG a dalších informačních systémů,
- celouniverzitní data – výsledky celouniverzitně zadávaných anket a analýz,
- fakultní data (data zveřejněná ve fakultní dokumentaci),
- data získaná vlastním šetřením garanta – dotazníkovým šetřením, řízenými rozhovory; respondenty jsou učitelé podílející se na realizaci hodnoceného programu, studenti programu, absolventi programu, potenciální zaměstnavatelé.

Hodnocení řídí garant SP a v jeho kompetenci je případné sestavení týmu spolupracovníků.

Pro potřeby řešení problémů, zodpovězení dotazů a získávání potřebných dat v rámci procesu hodnocení SP je zřízena elektronická adresa analzy@service.zcu.cz, kam je možné zasílat své požadavky.

Projednání výsledků hodnocení SP v kolektivu **všech** akademických pracovníků, kteří se podílejí na jeho realizaci, a dosažení konsenzu s přijatou hodnotící zprávou a zejména s přijatými opatřeními jsou nezbytnou podmínkou naplnění smyslu celého hodnotícího procesu. Pouze tímto způsobem se stane funkčním nástrojem řízení a rozvoje kvality uskutečňovaného SP.

A) Postup souhrnného hodnocení

- Výběr vhodných dotazů, respektive doplnění vlastními otázkami na základě specifik studijního programu. Navrhované otázky nejsou vyčerpávající, je možné doplnit vlastní otázky vyplývající z charakteru studijního programu. Zároveň není povinností odpovídat na všechny otázky.
- Volba metod sběru informací/dat (strukturovaný rozhovor, řízená diskuse, dotazníkové šetření, data z IS/STAG apod.).
- Sběr informací.
- Posouzení získaných informací – jejich kvality a úplnosti.
Vždy se předpokládá, že získané kvantitativní údaje budou přesně vyhodnoceny a že budou následně přijata odpovídající opatření.
- Stanovení silných a slabých stránek programu.
- Diskuze o výsledcích hodnocení v týmu, jehož členy jsou učitelé podílející se na realizaci studijního programu a zástupci studentů (tým lze rozšířit i o další členy, reprezentanty zainteresovaných stran).
- Formulace opatření k odstranění zjištěných nedostatků, včetně stanovení časového harmonogramu a uvedení zodpovědnosti pracovníků.
- Vypracování zprávy o souhrnném hodnocení kvality studijního programu dle přílohy č. 2 výše uvedeného pokynu prorektora.

B) Postup průběžného hodnocení

- Kontrola realizace přijatých opatření (podle přijatého harmonogramu). Zhodnocení míry jejich naplnění.
- Potenciální sběr dat (informací). (Probíhá, pokud je nezbytný pro objektivní posouzení dopadu přijatých opatření.)
- Projednání zjištěných výsledků v týmu realizátorů programu.
- Přijetí dalších opatření (pokud je to nezbytné) včetně stanovení časového harmonogramu a stanovení zodpovědnosti pracovníků.
- Vypracování zprávy o průběžném hodnocení kvality studijního programu dle přílohy č. 5 výše uvedeného pokynu prorektora.

3. Hodnocené oblasti

Vymezení hodnocených oblastí odpovídá struktuře zprávy o souhrnném hodnocení kvality SP (příloha č. 2 pokynu prorektora k hodnocení kvality SP).

1) Soulad studijního programu s měnícími se potřebami společnosti (vazba na standard NAÚ 1.9)

Provádí se zhodnocení SP z hlediska reflexe aktuálního vývoje oboru a měnících se potřeb společnosti.

Kritéria hodnocení:

- Obsah studijního programu v kontextu nejnovějších poznatků v daném oboru, soulad obsahu studijního programu s nejnovějšími poznatky daného oboru.
- Obsah studijního programu v souvislosti s měnícími se potřebami společnosti, reakce studijního programu na měnící se potřeby společnosti

Garant (tým hodnotitelů) odpovídá např. na tyto otázky:

- Odpovídá profil absolventa, výsledky učení a skladba předmětů ve studijním plánu společenské poptávce?
- Bylo mezi studenty provedeno dotazníkové šetření sledující naplňování výsledků učení segmentů² studijního programu? Byla provedena analýza výsledků? Jaká opatření byla navržena?
- Bylo mezi absolventy provedeno dotazníkové šetření sledující naplňování výsledků učení studijního programu? Byla provedena analýza výsledků? Jaká opatření byla navržena?
- Jakým způsobem byly zjištěny (zjišťovány) názory potenciálních zaměstnavatelů? Byla provedena analýza zjištěných názorů? Jaká opatření byla navržena?
- Byly zjišťovány názory dalších zainteresovaných stran? Jakým způsobem? S jakým výsledkem? Byla přijata nějaká opatření?

Doporučené základní zdroje informací (respondenti):

- Informace o vzdělávacích cílech SP, profilu SP a profilu absolventa SP jsou k dispozici v IS STAG.
- Informace o struktuře předmětů jsou k dispozici v IS STAG.
- Dotazníkové šetření absolventů v daném roce je organizován formou celouniverzitně zadávaných anket alespoň jedenkrát ročně.
- Analýza nezaměstnanosti na základě dat Ministerstva práce a sociálních věcí je zpracovávána na celouniverzitní úrovni alespoň jednou za pět let.

² Segmentem studijního programu rozumíme kteroukoliv jeho součást, tedy nejen předmět, ale také např. praxi, kvalifikační práci.

- Analýza platové hladiny dle kategorií zaměstnání CZ-ISCO na základě dat Informační systém o průměrném výdělku (ISPV) Ministerstva práce a sociálních věcí je zpracovávána na celouniverzitní úrovni alespoň jednou za pět let.
- Fakultní data a data získaná vlastním šetřením garanta.

2) Soulad studijního programu s posláním ZČU v Plzni (vazba na standard NAÚ 2.2a, 2.2b)

Kritéria hodnocení:

- Propojení tvůrčí činnosti s realizovaným studijním programem (akademicky zaměřeném).
- Míra a kvalita spolupráce s praxí (v profesně zaměřeném studijním programu).

Garant (tým hodnotitelů) odpovídá např. na tyto otázky:

- Které výzkumné projekty související se studijním programem jsou na pracovišti řešeny?
- Jaká je míra zapojení studentů do řešení výzkumných projektů?
- Které výstupy tvůrčí činnosti byly v uplynulém období realizovány akademickými pracovníky podílejícími se na studijním programu, resp. pracovištěm zabezpečujícím studijní program?
- V jaké míře a v jaké kvalitě je realizována v rámci studijního programu praxe?
- Bylo provedeno hodnocení praxe? Jak? Jak byly vyhodnoceny výsledky? Jaké závěry byly přijaty?
- V jaké míře jsou do realizace studijního programu zapojováni odborníci z praxe? Bylo provedeno hodnocení jejich činnosti?

Doporučené základní zdroje informací (respondenti):

- Informace o publikační a grantové aktivitě vyučujících je k dispozici na <https://www.zcu.cz/about/people/staff.html>
- Fakultní data a data získaná vlastním šetřením garanta.

3) Mezinárodní rozměr studijního programu (vazba na standard NAÚ 2.3)

Kritéria hodnocení:

- Počty uskutečněných mobilit studentů i akademických pracovníků.
- Počet zahraničních studentů ve studijním programu.
- Působení zahraničních odborníků ve studijním programu.
- Mezinárodní spolupráce při řešení projektů souvisejících se studijním programem.
- Efektivita zařazení studijní cizojazyčné literatury.

Garant (tým hodnotitelů) odpovídá např. na tyto otázky:

- Byl vyhodnocen přínos mobility studentů, akademických pracovníků? Jakými formami, s jakým výsledkem?
- Byla vyhodnocena účast zahraničních odborníků při výuce? Jakými formami, s jakým výsledkem?
- Bylo vyhodnoceno, jak byl naplněn účel zařazení cizojazyčné studijní literatury?
- Je do studijního programu funkčně zařazena předpokládaná mobilita studentů?
- Jak je řešen převod kreditů za předměty absolvované na jiné vysoké škole v rámci mobility?

Doporučené základní zdroje informací (respondenti):

- Informace o mobilitách studentů jsou k dispozici v IS STAG.
- Informace o literatuře jsou k dispozici v IS STAG.

4) Profil absolventa a obsah studia (vazba na standard NAÚ 2.4, 2.12., 2.14, 3.1)

Provádí se zhodnocení stavby a obsahu studijního programu, vazby mezi vzdělávacími cíli, profilem absolventa a výsledky učení, posuzuje se vhodnost užitých vyučovacích a hodnoticích metod.

Kritéria hodnocení:

- Naplnění formulovaných vzdělávacích cílů.
- Kvalita absolventů, jejich uplatnitelnost.
- Relevance formulovaných předpokladů ke studiu studijního programu (předpokládané odborné znalosti, odborné dovednosti, obecné způsobilosti).
- Počet, připravenost a úspěšnost uchazečů o studium.
- Úspěšnost studentů v tzv. „adaptační fázi“ studia, (první semestr, respektive první rok studia).
- Naplnění formulovaných výsledků učení - odborných znalostí, odborných dovedností, obecných způsobilostí.
- Odpovídající vazby mezi výsledky učení jednotlivých předmětů vzájemně a ve vztahu k výsledkům učení studijního programu.
- Odpovídající vazby mezi výsledky učení a vzdělávacími a hodnoticími metodami.
- Úspěšnost studentů ve standardní době studia.

Garant (tým hodnotitelů) odpovídá např. na tyto otázky:

- Jaký je zájem o studijní program?
- Do jaké míry splňují uchazeči požadavky na přijetí?
- Do jaké míry naplňují uchazeči formulované předpoklady ke studiu studijního programu?
- Zjišťují přijímací zkoušky naplnění formulovaných předpokladů?
- Jaká je motivace uchazečů ke studiu studijního programu?
- Jaký je poměr přihlášených, přijatých, zapsaných uchazečů?

- Jaké je procento absolventů, kteří se uplatnili v profesi, pro kterou je studijní program připravoval?
- Bylo zjišťováno hodnocení kvality absolventů zaměstnavateli? S jakým výsledkem?
- Do jaké míry naplňuje studijní program formulované vzdělávací cíle?
- Odpovídají výsledky učení profilu absolventa studijního programu, předpokladu uplatnitelnosti, možným pracovním pozicím?
- Jak absolventi zpětně hodnotí formulované výsledky učení (profil absolventa)? Bezprostředně po absolvování, po roce, po několika letech?
- V čem vidí absolventi největší nedostatky své připravenosti?
- Jak je zajištěna návaznost předmětů – jak je ve stavbě studijního programu zohledněna návaznost výsledků učení jednotlivých předmětů?
- Jsou jasně a srozumitelně formulovány předpoklady a výsledky učení jednotlivých předmětů?
- Je praxe zařazena do studijního programu funkčně?
- Je zajištěna návaznost předpokládaných výsledků učení zařazené praxe a ostatních segmentů studijního programu?
- Ve kterých předmětech studijního programu se opakují shodné výsledky učení? V jaké míře se překrývá obsah těchto předmětů? Je toto opakování (překrývání obsahu) funkční?
- Jak se do studijního programu promítají nejnovější poznatky oboru?
- Jak a v jaké míře jsou zařazovány moderní vysokoškolské vyučovací metody, jaká je jejich funkčnost?
- Jsou v návaznosti na formulované výsledky učení vhodně využívány vyučovací a hodnotící metody?
- Jsou jasně a srozumitelně formulovány požadavky na splnění jednotlivých předmětů?
- Odpovídají formulované požadavky formulovaným výsledkům učení a užitým vyučovacím metodám i formě výuky (zařazení přednášky, seminář, praxe, cvičení)?

Doporučené základní zdroje informací (respondenti):

- Informace o programu předmětů (zejména cíle, předpoklady, výsledky učení, hodnotící metody, vyučovací metody, obsah, požadavky, literatura, časová náročnost) jsou k dispozici v IS STAG.
- Celouniverzitní dotazníková šetření hodnocení kvality – výsledky učení jsou realizována na konci každého semestru.
- Celouniverzitní dotazníková šetření hodnocení kvality – hodnocení semestru jsou realizována na konci každého semestru.
- Informace o uchazečích, přijatých a zapsaných studentech je k dispozici v IS STAG.
- Analýza počtu studentů (komparace s ostatními fakultami v ČR) na základě dat Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy je zpracovávána na celouniverzitní úrovni alespoň jednou za pět let.
- Dotazníkové šetření absolventů v daném roce je organizován formou celouniverzitně zadávaných anket alespoň jedenkrát ročně.
- Fakultní data a data získaná vlastním šetřením garanta.

5) Průběh studia (vazba na standard NAÚ 2.8, 3.2, 3.4)

Hodnotí se především tzv. prostupnost studijního programu, úspěšnost studentů ve všech fázích studia.

Kritéria hodnocení:

- Úspěšnost studentů v tzv. adaptační fázi studia.
- Úspěšnost studentů ve standardní době studia.
- Adekvátnost kreditní hodnoty segmentů studijního programu.

Garant (tým hodnotitelů) odpovídá např. na tyto otázky:

- Odpovídá kreditní ohodnocení předmětů časové náročnosti předmětů (času, kterého je třeba k dosažení předpokládaných výsledků učení podle metodiky ECTS)?
- Jaká je celková zátěž studentů (počet seminárních prací, zkoušek)?
- Jsou požadavky na studenty v jednotlivých etapách studia vyvážené?
- Jaké procento studentů plní studijní plán prvního semestru/ročníku studia?
- Jaká je studijní aktivita studentů v prvním semestru/ročníku studia?
- V kterých předmětech je nejvyšší míra neúspěšnosti (důvody)?
- Které výsledky učení studijního programu jsou ověřovány státními závěrečnými zkouškami, s jakým výsledkem?
- Jaká je úspěšnost u státních závěrečných zkoušek?
- Jaké procento studentů přistupuje ke státní závěrečné zkoušce ve standardním termínu?
- Které závažné nedostatky jsou opakovaně zjištěny při hodnocení a posuzování kvalifikačních prací?
- Jaké procento studentů prodlužuje studium nad standardní dobu studia a jaké jsou důvody prodlužování studia?
- Jsou explicitně stanoveny požadavky ke splnění jednotlivých segmentů studijního programu?
- Odpovídají stanovené požadavky výsledkům učení předmětů i užitým vyučovacími metodám?
- Jsou analyzovány výsledky studentského dotazníkového šetření zaměřeného na kvalitu výuky? Jaké závěry (opatření) byly přijaty?

Doporučené základní zdroje informací (respondenti):

- Informace o programu předmětů (zejména cíle, předpoklady, výsledky učení, hodnotící metody, vyučovací metody, obsah, požadavky, literatura, časová náročnost) jsou k dispozici v IS STAG.
- Celouniverzitní dotazníkové šetření hodnocení kvality – výsledky učení jsou realizována na konci každého semestru.
- Celouniverzitní dotazníkové šetření hodnocení kvality – hodnocení semestru jsou realizována na konci každého semestru.
- Fakultní data a data získaná vlastním šetřením garanta.

6) Tvůrčí a umělecká činnost (vazba na standard NAÚ 3.5)

Hodnotí se míra a kvalita uskutečňované tvůrčí činnosti související se studijním programem.

Kritéria hodnocení:

- Zapojení akademických pracovníků do řešení projektů souvisejících se studijním programem.
- Zapojení studentů do řešení projektů.
- Výstupy v oblasti tvůrčí činnosti, jejich kvantita i kvalita.

Garant (tým hodnotitelů) odpovídá např. na tyto otázky:

- Které projekty jsou v souvislosti se studijním programem řešeny? Jak jsou hodnoceny výstupy řešených projektů? Je prováděno externí hodnocení těchto projektů?
- Jak jsou do tvůrčí činnosti garantující katedry (resp. akademických pracovníků podílejících se na realizaci studijního programu) zapojeni studenti? S jakými výsledky?
- Jak se tvůrčí činnost garantující katedry promítá do výuky (např. do kvalifikačních prací studentů, do projektové výuky apod.)?
- Jaká je grantová aktivita pracovníků podílejících se na uskutečňování studijního programu?
- Jaká je publikační činnost pracovníků podílejících se na uskutečňování studijního programu, která souvisí s uskutečňováním studijního programu? Nakolik publikační činnost pracovníků podílejících se na uskutečňování studijního programu souvisí se studijním programem?

Doporučené základní zdroje informací (respondenti):

- Informace o publikační a grantové aktivitě vyučujících je k dispozici na <https://www.zcu.cz/about/people/staff.html>
- Fakultní data a data získaná vlastním šetřením garanta.

7) Informační a technické zabezpečení studijního programu, podpora studentů (vazba na standard NAÚ 3.3, 4.1, 4.2, 4.3)

Hodnotí se dostupnost a aktuálnost studijní literatury a dalších informačních zdrojů, kvalita podpory studentů, dostupnost specifického programového vybavení, funkčnost a efektivita využívání laboratoří a finanční efektivita studijního programu.

Kritéria hodnocení:

- Dostupnost studijní literatury, odborných časopisů.
- Zabezpečení přístupu k elektronickým informačním zdrojům.
- Možnosti využití specifického programového vybavení pro výuku a tvůrčí činnost.

- Využívání laboratoří a dalších odborných zařízení při výuce studijního programu.
- Zabezpečení informačního servisu pro studenty (studijní poradenství, poradenství k mobilitám, kariérové poradenství).

Garant (tým hodnotitelů) odpovídá např. na tyto otázky:

- Je studijní literatura uvedená v požadavcích studijních předmětů profilujícího základu aktuální? Odráží formulované požadavky ke zkouškám aktuální stav poznání v dané disciplíně?
- Je aktuální studijní literatura předepsaná v požadavcích kvalifikačních prací?
- Jsou aktuální studijní literatura a další informační zdroje studentům běžně dostupné?
- Jsou aktualizovány studijní opory (např. stránky předmětů v informačním systému Courseware)?
- Bylo zhodnoceno využívání specifického programového vybavení ve výuce? S jakým výsledkem? Jaká opatření pro lepší využití byla provedena?
- Je zajištěna efektivita využívání laboratoří ve výuce? Odpovídá jejich vybavení současnému stavu poznání v daném oboru?
- Bylo realizováno studijní poradenství ve vztahu k studijnímu programu? Kým? Jakými metodami? S jakou účinností?
- Reagoval garant studijního programu a vyučující na připomínky studentů? Jak? S jakým výsledkem?
- Jaká je rentabilita uskutečňovaného studijního programu? Jsou finanční zdroje dostatečné?

Doporučené základní zdroje informací (respondenti):

- Dotazníkové šetření zaměřené na hodnocení servisních služeb ZČU je organizován formou celouniverzitně zadávaných anket alespoň jednou za pět let.
- Fakultní data a data získaná vlastním šetřením garanta.

8) Personální zabezpečení studijního programu (vazba na standard NAÚ 5.2 - 5.4, 6.1 - 6.10)

Hodnotí se naplňování personální strategie přijaté pro úspěšné rozvíjení studijního programu.

Kritéria hodnocení:

- Odborná kvalifikace garanta odpovídající akreditačním standardům.
- Odborná kvalifikace akademických pracovníků zabezpečujících výuku základních teoretických předmětů profilujícího základu odpovídající akreditačním standardům.
- Naplňování personální strategie zajišťující bezproblémový rozvoj studijního programu v následujícím období.

Garant (tým hodnotitelů) odpovídá např. na tyto otázky:

- Jaká je míra zapojení garanta studijního programu do aktivit tvůrčí činnosti odpovídajících studijnímu programu (aktuálně, v posledních pěti letech)?
- Splňuje garant požadované akreditační standardy (v rozsahu týdenní pracovní doby, v počtu garantovaných studijních programů, v zapojení do výuky, v rozsahu dalšího současného působení na jiných VŠ)?
- Jaká je míra zapojení garantů studijních předmětů (zejména teoretických předmětů profilujícího základu) do výuky?
- Jaké jsou výsledky tvůrčí činnosti akademických pracovníků podílejících se na výuce ve studijním programu? Nakolik se jejich tvůrčí činnost vztahuje ke studijnímu programu?
- Jaký profesní rozvoj pracovníků podílejících se na uskutečňování studijních programů byl realizován?
- Jaká je věková struktura akademických pracovníků podílejících se na výuce studijního programu?
- Jaká je kvalifikační struktura pracovníků zajišťujících studijní program?
- Je přijata strategie personálního rozvoje pracoviště garantujícího studijní program?
- Která personální opatření v souladu se strategií personálního zajištění a rozvoje studijního programu byla přijata? S jakým výsledkem?
- Jaká je kvalifikační struktura pracovníků zajišťujících studijní program?
- Jaké podmínky pro profesní růst pracovníků byly vytvořeny? S jakou účinností?

Doporučené základní zdroje informací (respondenti):

- Výroční zprávy jednotlivých fakult a Západočeské univerzity v Plzni.
- Fakultní data a data získaná vlastním šetřením garanta.